

Процедуры банкротства кредитных организаций часто примечательны тем, что не только должник является кредитной организацией, но и ряд контрагентов (заинтересованных лиц при оспаривании сделок) также являются кредитными организациями. В статье даны рекомендации, связанные с оспариванием сделок по правилам главы III.1 Закона о банкротстве¹, как для банков-должников, так и для банков-кредиторов.

Виктор ПЕТРОВ, VEGAS LEX, руководитель Арбитражной практики
Эльвира ХАСАНОВА, VEGAS LEX, младший юрист Арбитражной практики

Практика оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций

Согласно статистике по состоянию на 01.01.2017, размещенной на сайте Банка России², арбитражные суды признали банкротами 288 кредитных организаций (87,54% от общего числа ликвидируемых кредитных организаций), в них открыто конкурсное производство и назначены конкурсные управляющие. При этом объем удовлетворенных требований кредиторов невысок: в связи с недостаточностью средств у кредитных организаций требования в среднем удовлетворяются на 15,8% от суммы.

При этом основной задачей кредитора (или контрагента) должника нередко становится не только получение удовлетворения собственных требований, но и защита сделок с должником от оспаривания по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве.

Оспаривание сделок по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве нередко становилось предметом исследования в различных статьях, а потому необходимо сделать акцент на специфике этого института при банкротстве именно кредитных организаций.



¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² http://www.cbr.ru/credit/Likvidbase/information_01012017.pdf.

Виктор ПЕТРОВ
Эльвира ХАСАНОВА

Общие основания оспаривания сделок с учетом специфики кредитных организаций

Законом о банкротстве предусмотрены следующие виды сделок, которые подлежат оспариванию:

— подозрительные сделки (ст. 61.2 Закона о банкротстве), которые уменьшают конкурсную массу. При этом указанной статьей выделяются два вида подозрительных сделок: сделки, совершенные при неравноценном встречном исполнении обязательств (п. 1 ст. 61.2), и сделки, направленные на причинение вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2);

— сделки с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве), которые влекут или могут повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

При этом общие правила, установленные в гл. III.1 Закона о банкротстве, применительно к кредитным организациям работают не всегда. В частности, следует выделить несколько особенностей регулирования признания сделок недействительными в рамках банкротства кредитных организаций.

Такие особенности установлены в гл. IX Закона о банкротстве. Так, датой, по отношению к которой определяются сроки для квалификации совершенной сделки должника как подозрительной или сделки с предпочтением, является дата назначения временной администрации по управлению кредитной организацией¹.

Временная администрация, являясь специфическим участником дела о банкротстве кредитных организаций, обладает самостоятельным правом оспаривания сделок должника. После открытия конкурсного производства правом на оспаривание сделки могут воспользоваться конкурсный управляющий (как правило, это Агентство по страхованию вкладов) или иные лица в соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве (в т.ч. и кредиторы банкротящегося банка).

Имеет свои особенности и определение момента течения срока исковой давности для оспаривания сделок в процедуре банкротства кредитной организации. Нередко к банкротству банка приводят противоправные действия его собственников или органов управления, что влечет за собой уничтожение или сокрытие соответствующей первичной документации. В этих случаях суды устанавливают, что срок исковой давности для конкурсного управляющего банка

Общие правила, установленные в гл. III.1 Закона о банкротстве, применительно к кредитным организациям работают не всегда. Например, временная администрация, являясь специфическим участником дела о банкротстве кредитных организаций, обладает самостоятельным правом оспаривания сделок должника.

¹ В случае если в отношении кредитной организации осуществляются меры по предупреждению банкротства с участием Агентства по страхованию вкладов, названные периоды отсчитываются с даты утверждения Комитетом банковского надзора Банка России плана участия Агентства по страхованию вкладов в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка (п. 3 ст. 189.40 Закона о банкротстве).

Практика оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций

начинает течь с момента окончания установленного судом срока передачи документации руководящими органами банка в АСВ¹.

Особенности оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций

Как уже было сказано, сделки, оспариваемые по основаниям подозрительности, делятся на сделки, совершенные при неравноценном встречном удовлетворении (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве), и сделки, совершенные с намеренным причинением вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

При этом оспаривание сделок в рамках процедуры банкротства кредитных организаций, помимо указанных процессуальных особенностей, обладает материально-правовыми аспектами, которые необходимо включать в предмет доказывания. Проще всего изучить такие особенности на конкретных примерах. В России формирование практики оспаривания сделок, совершенных кредитными организациями, по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве связано с такими значимыми процедурами, как банкротство ПАО «Нота-Банк», ООО «Внешпромбанк» и пр. Такие процедуры примечательны тем, что не только должник являлся кредитной организацией, но и ряд контрагентов (заинтересованных лиц при оспаривании сделок) также были кредитными организациями (российскими и зарубежными банками).

При рассмотрении дел о банкротстве кредитных организаций сформировались основные тенденции оспаривания сделок на практике:

1. Зачастую в процедурах банкротства кредитных организаций оспариваются сделки уступки прав требования, в которых банк в преддверии банкротства уступает право требования к заемщику по заниженной цене. При этом следует отличать оспаривание такого договора цессии по правилам Закона о банкротстве от оспаривания договора по безденежности (фактически дарения) не только по применимым нормам права, но и по фактическим обстоятельствам: встречное предоставление (хотя и неравноценное) все же присутствует при оспаривании сделки по правилам Закона о банкротстве.

Примером положительной практики для должника является спор в рамках дела о банкротстве КБ «Альта-Банк» (ЗАО), в котором в оплату за уступленное право требования по кредитному договору в размере 132 млн руб. кредитная организация получила вексель от

Рекомендуем проводить оценку приобретаемых или уступаемых прав с формированием отчета об оценке, который будет служить обоснованием цены договора цессии.

¹ См., например, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2013 по делу № A40-27086/12-36-90.

Виктор ПЕТРОВ Эльвира ХАСАНОВА

юридического лица с минимальным уставным капиталом и не находящегося по юридическому адресу¹.

В качестве обратной практики следует привести Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2017 по делу № А40-151915/2015 (дело о банкротстве ОАО «Банк Российский Кредит»).

На основе судебных актов возможны следующие рекомендации для кредитных организаций (как для потенциальных должников, так и для их контрагентов):

- не производить оплату передаваемых прав требования векселями и иными ценными бумагами, стоимость которых может вызывать сомнения;
- проверять контрагента при заключении сделки (релевантно только для потенциальных должников);
- не допускать уступки прав с дисконтированием.

Еще одной рекомендацией является проведение оценки приобретаемых или уступаемых прав с формированием отчета об оценке, который будет служить обоснованием цены договора цессии².

2. Оспаривание сделок должника, совершенных с предпочтением одному кредитору перед другими, является наиболее распространенной практикой в банкротстве кредитных организаций, поскольку в преддверии банкротства банков объем расчетных операций достигает максимума, а лица стремятся любыми доступными способами получить удовлетворение своих требований к банку.

При этом банкротство кредитных организаций как субъектов финансового рынка предусматривает наличие дополнительных оснований для установления предпочтительного характера удовлетворения требований кредитора.

На практике такими сделками могут быть признаны любые операции, за счет которых контрагенты должника получают удовлетворение своих требований при фактически существующей недостаточности денежных средств в кредитной организации — должнике. При этом такая недостаточность неизбежно влечет за собой невозможность удовлетворения требований иных кредиторов, кроме того, который получил преимущественное удовлетворение.

Так, например, в ходе процедуры банкротства ООО «Внешпромбанк» была оспорена сделка по погашению кредитной задолженности за счет средств заемщика, находившихся в этом же банке на расчетном счете. Фактически заемщик погасил требования к себе

Появление сложностей у банка в предбанкротный период не исключает возможность осуществления обычной хозяйственной деятельности и, как следствие, возможность применения положений п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве к оспариванию действий банка по исполнению поручений его клиентов.

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2017 по делу № А40-31573/2016.

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.03.2017 по делу № А56-19568/2016.

Практика оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций

за счет своих требований к банку. Арбитражные суды, признавая такую сделку недействительной, указали, что в преддверии процедуры банкротства при наличии картотеки неисполненных платежных поручений заемщик не мог использовать свои денежные средства на расчетном счете как средство погашения кредитной задолженности¹.

Напротив, в банкротстве ПАО «Нота-Банк» аналогичная операция (контрагентом по которой выступала зарубежная кредитная организация — ОАО «Белинвестбанк») признана судом правомерной, поскольку была проведена по счету, на котором отсутствовала картотека неисполненных платежных поручений на момент совершения сделки².

При погашении любых требований контрагентов кредитной организации в преддверии ее банкротства (когда уже имеются сведения о финансовых затруднениях должника) с учетом приведенной практики рекомендуем в случае невозможности совершить какую-либо расходную операцию с денежными средствами в кредитной организации (например, перевод в иной банк) не использовать альтернативные способы извлечения имущественного блага из этих денежных средств, поскольку с высокой долей вероятности такая операция будет впоследствии оспорена.

Кроме того, суды указывают: несмотря на то что кредитные организации в преддверии банкротства испытывают определенные трудности с исполнением обязательств перед клиентами, данное обстоятельство не означает, что они перестают исполнять поручения клиентов. Само по себе появление в этот период времени сложностей у банка не исключает возможность осуществления обычной хозяйственной деятельности и, как следствие, возможность применения положений п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве к оспариванию действий кредитной организации по исполнению поручений ее клиентов³. Указанный довод скорее полезен для кредитных организаций, выступающих в качестве ответчиков по заявлениям об оспаривании сделок в рамках процедуры банкротства должника.

3. Помимо указанных выше особенностей оспаривания сделок необходимо учитывать, что Закон о банкротстве содержит исклю-

В соответствии со ст. 61.4 Закона о банкротстве наличие двух условий: совершение сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности и непревышение порога 1% стоимости активов должника – исключает возможность признания оспариваемой сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве.

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2018 по делу № А40-17434/2016.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2017 по делу № А40-232020/2015.

³ Определение ВАС РФ от 28.10.2013 по делу № А72-3615/2012, Постановления Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2018 по делу № А40-31570/2016, Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2017 по делу № А40-247973/15, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2017 № А56-52798/2016, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2017 по делу № А48-1180/2016.

Виктор ПЕТРОВ Эльвира ХАСАНОВА

чения из общих условий оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые должником в процессе обычной хозяйственной деятельности, не могут быть оспорены на основании п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% стоимости активов должника, определяемой на основании его бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Следовательно, наличие двух указанных условий (совершение сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности и непревышение порога 1%) исключает возможность признания оспариваемой сделки недействительной. Впрочем, применение ст. 61.4 Закона о банкротстве по отношению к кредитным организациям также имеет свои особенности (ст. 189.40 Закона о банкротстве).

Исключением из обычной хозяйственной деятельности является совершение сделки, существенно отличающейся по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершившихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, могут быть отнесены платежи по длящимся обязательствам (возврат очередной части кредита согласно графику), и соответственно не может быть, по общему правилу, отнесен к таким сделкам не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита¹.

Примерами успешного оспаривания таких сделок (досрочного погашения кредита, совершения иных платежей вне графика или в нехарактерном размере) являются судебные акты в банкротстве КБ «Холдинг-Кредит»², ОАО «Смоленский Банк»³, ОАО «Юникорбанк»⁴.

Напротив, в делах о банкротстве ОАО Банк «Аскольд»⁵, ЗАО КБ «Европейский трастовый банк»⁶ в удовлетворении заявлений об оспаривании аналогичных сделок было отказано в связи с тем, что

¹ Пункт 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

² Определение ВАС РФ от 26.05.2014 по делу № А40-77625/2012.

³ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.01.2016 по делу № А62-7344/2013.

⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-131002/2014.

⁵ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.11.2017 по делу № А62-22/2014.

⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2015 по делу № А40-22001/2014.

Практика оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций

платежи совершались в графике и в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Основной рекомендацией для должника, очевидно, является строгое соблюдение графика платежей по длящимся обязательствам. Исполнение обязательства за пределами графика (досрочно или с существенной просрочкой) автоматически создает риск успешного оспаривания такого платежа.

Выводы

С учетом растущего количества процедур банкротства кредитных организаций потенциальным кредиторам следует обратить внимание на то, что грань между статусом кредитора и обязанного лица в таких случаях достаточно тонкая.

При наличии обоснованных сомнений в финансовой стабильности должника не следует заключать с ним сделок, содержащих какие-либо условия о неравноценном предоставлении (скидка, реализация по заниженной цене и пр.). Кроме того, следует воздержаться от погашения любых кредитных обязательств в досрочном порядке, а напротив, строго соблюдать график возврата кредита. Любые операции, связанные с взаимозачетом требований (например, погашение кредита путем списания денежных средств с расчетного счета в этом же банке), также несут в себе высокую степень риска будущего оспаривания.

Любые признаки несостоятельности кредитной организации должны с неизбежностью обращать на себя максимальное внимание ее контрагентов к любым операциям с такой организацией. 